



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-121/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom GODEC-BETON d.o.o., Šašincev, Grdne Ivana 15, MBS: 080696268 OIB: 75668124735 odlučujući o žalbi ranijeg stečajnog upravitelja Koruga Duško, OIB: 40565203589, Ilica 129, Zagreb, kojeg zastupa odvjetnica Mirka Babić Delić, član Odvjetničkog društva Matana & Partneri d.o.o., Zagreb, Amruševa 7/3, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3513/2016-93 od 3. prosinca 2024., u sjednici vijeća održanoj 22. siječnja 2025.

riješio je

Odbacuje se žalba Duška Koruge protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3513/2016-93 od 3. prosinca 2024. kao nedopuštena.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3513/2016-93 od 3. prosinca 2024. razriješen je dužnosti stečajni upravitelj Koruga Duško, te je imenovan novi stečajni upravitelj. Iz obrazloženja u bitnome proizlazi da je Rješenjem Ministarstva pravosuđa i uprave, Klasa: UP/I-133-04/15-01/317, Ur. broj: 513-03-03-01/01-24-62 od 18. ožujka 2024. stečajni upravitelj Duško Koruga udaljen od obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja do pravomoćnog okončanja kaznenog postupka pokrenutog na temelju optužnice Županijskog državnog odvjetništva u Puli Kis-DO-3/2023. Člankom 91. st. 2. Stečajnog zakona određeno je kako sud može po službenoj dužnosti razriješiti stečajnoga upravitelja iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda. Postojanje Rješenja Ministarstva pravosuđa i uprave, Klasa: UP/I-133-04/15-01/317, Ur. broj: 513-03-03-01/01-24-62 od 18. ožujka 2024. svakako potpada pod važne razloge koji utječu na mogućnosti obavljanja stečajnoupaviteljske službe, a onda posljedično i na sam stečajni postupak.

2. Protiv tog rješenja je pravovremeno žalbu izjavio raniji stečajni upravitelj iz svih dopuštenih razloga te u žalbi u bitnome ističe da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje jer niti Ministarstvo pravosuđa, a niti prvostupanjski sud, nisu utvrdili da li je protiv stečajnog upravitelja doneseno pravomoćno rješenje o

provođenju istrage, ili je podignuta optužnica nakon provedene istrage, pa je stoga prvostupanjski sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, kada navodi da je protiv stečajnog upravitelja podignuta optužnica. Stoga predlaže da ovaj sud usvoji žalbu i ukine pobijano rješenje.

3. Žalba nije dopuštena.

4. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13., 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u svezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da žalba nije dopuštena.

5. Uvidom u spis je utvrđeno da je u ovoj pravnoj stvari postupak započeo 8. lipnja 2016., pa se stoga primjenjuje odredba čl. 91. st. 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) temeljem koje pravo na žalbu protiv rješenja o razrješenju imaju samo stečajni vjerovnici. Naime, izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 36/22) u čl. 60. određeno je kako dosadašnji st. 3. čl. 91., koji postaje st. 2., mijenja se i glasi: »(2) Protiv rješenja o razrješenju stečajni upravitelj ima pravo žalbe. Protiv rješenja o odbijanju prijedloga za razrješenje pravo žalbe imaju odbor vjerovnika i svaki stečajni vjerovnik koji je na skupštini vjerovnika glasovao za prijedlog za razrješenje stečajnog upravitelja.«, No, ta novela u prijelaznim i završnim odredbama nema odredbu da se izmijenjeni čl. 91. SZ-a, kojim je pravo na žalbu dano stečajnom upravitelju primjenjuje na postupke u tijeku. Dakle, u ovoj pravnoj stvari raniji stečajni upravitelj nema pravo na žalbu, stoga je valjalo odbaciti žalbu kao podnesenu od neovlaštene osobe.

6. Slijedom navedenog proizlazi da su u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti za donošenje pobijanog rješenja, pa je valjalo žalbu odbaciti kao nedopuštenu prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 22. siječnja 2025.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30871-d5427**

Kontrolni broj: **0d172-515ed-0feef**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.